

# An Interlingua es fundato super Latino?

1.º Interlingua attribue, ad vocabulos latino, significationes que isto vocabulos non habe in latino classico et que es, aliquando, toto contrariis ~~ad~~ significationes classico.

Per exemplo, nos ute generale in sensu de generale de exercite; istud es pro Latinista non intelligibile.

Nos ute affluente in sensu de rivo que influe in altero rivo, dum que in latino affluente significa abundante.

Nos ute demanda in sensu de I. demandare, dum que in L. demanda vale I. affidare, fidare.

Nos ute modificat in sensu de I. modificare, dum que in L. modificat significa facere modum aut regulam = regulare.

2.º Interlingua elige, in vocabularis latino, illo vocabulos que vive in linguas neo-romano. Latinista que non cognosce uno lingua neo-romano non es capabile de fac isto selectione; pro sicte vobis lingua illo debe consulta vocabularis de lingua neo-romano. Me ~~pro~~ que Latinistas de Germania, de Russia et etiam illos de Anglia non vole consenti ad selectione que es toto arbitrario et toto in favore de linguas neo-romano.

3.º Ad vocabularis latino classico Interlingua adde numero vocabulos que non existe in latino classico et que nos habe ea linguas neo-romano; pro justificat suo ~~adoptione~~ <sup>adoptione</sup>, no da ad illos ~~orthographia~~ <sup>orthographia</sup> de latino classico, orthographia latino hypothetico.

In realitate, Interlingua es ante omne lingua neo-romano; selectione que illo fac in vocabularis latino classico, aditiones que illo fac ad isto vocabularis classico et significationes que illo attribue ad vocabulos latino; omne es neo-romano. Solo elementis que illo prende ex Latino es suo orthographia et al. pauco vocabulos latino mortuo que es necessario pro comple vocabularis romano-latino. Et etiam pro orthographia, selectione que es factis de ablativo de nomines es determinato pro idea de fave uno populo romano (delicium) <sup>classico</sup>; on debe confessa

Ergo vos non pote dic que Interlingua es latino; on debe confessa que illo es fundato super linguas moderno.

Sed si vos funda super ~~linguas~~ <sup>linguas</sup> ista moderno, vos perde omne pure de limita vestro vocabularis ad solo latino; on debe accepta omne vocabulos que posside illo internationalitate bene definito, per exemplo omne vocabulos commune ad 7-6-5 linguas aut plus francamente omne vocabulos pan-roman.

Vos dic que vocabulos pan-romano es in generale latino. Tauto melius. Sed vos non habe pure de considera origine de vocabulos interna-tionale. Vocabulos germano aut romano, que es satis internationale, es tam bono quam vocabulos latino. Nos funda super internationale, non super latinitate? Non es vero?

Vos dic que vocabulos <sup>neo-</sup>lingua es in generale plus internationale quam vocabulos neo-romano ~~equivalente~~ <sup>equivalente</sup>. Per exemplo deprime, humilia es plus internationale quam abbassa; desere, relinque plus internationale quam abbandona.

Istud es contestabile. Vocabulos deprime, humilia non plus habe in lin-guas moderno suo sensu primitivo (I. abbassare); pro me deprime = debilita minuo aut vigore physico de persona; humilia = demitte superbia; desere

